

Morrison & Foerster Client Alert

February 17, 2021

2021年2月17日

Lessons Learned from OFAC's 2020 Enforcement Actions

By [John E. Smith](#), [Brandon L. Van Grack](#),
[Panagiotis C. Bayz](#), [Andrea L. Delisi](#), [Jiang Liu](#),
[B. Chen Zhu](#), [Saqib Alam](#), [Felix Helmstädter](#),
[Amy L. Larsen](#) and [Jonathan M Babcock](#)

As we previously wrote in our [OFAC 2020 Year in Review](#), the U.S. Treasury Department's Office of Foreign Assets Control ("OFAC") saw a drop in enforcement activity in 2020, likely due to the massive year it had in 2019 and delays due to the coronavirus pandemic. In 2020, OFAC issued 17 enforcement actions with a total of \$23.6 million in penalties, compared to the 30 enforcement actions with almost \$1.3 billion in penalties in 2019. The reduced numbers last year are likely due to the lack of any blockbuster cases in 2020 like the \$657 million penalty against [Standard Chartered](#) in 2019 or the \$100 million penalty against [ZTE Corp.](#) in 2017. Despite the absence of any huge penalties, many of OFAC's 2020 enforcement actions were groundbreaking and filled with important lessons from OFAC for those paying attention. Fortunately, we've collected those lessons for you below.

1. Watch out for the "U.S. Nexus."

Most global companies should understand that transactions with a "U.S. nexus" or touchpoints to the United States can be subject to U.S. jurisdiction for sanctions purposes. Last year, OFAC issued a number of penalties that demonstrate the myriad ways in which a transaction can have a U.S. nexus. These cases remind us that a transaction can have a U.S. nexus

OFAC の 2020 年の執行事案から学ぶ教訓

執筆者: [John E. Smith](#), [Brandon L. Van Grack](#),
[Panagiotis C. Bayz](#), [Andrea L. Delisi](#), [Jiang Liu](#),
[B. Chen Zhu](#), [Saqib Alam](#), [Felix Helmstädter](#),
[Amy L. Larsen](#) 及び [Jonathan M Babcock](#)

本連載の第 1 部「[2020 年の OFAC を振り返って](#)」で述べたとおり、米国財務省外国資産管理局（以下「OFAC」）は、2020 年に 17 件の執行措置を発動（賦課制裁金総額は 23.6 百万ドル）しましたが、2019 年は執行件数は 30 件（賦課制裁金総額が 13 億ドル）でした。

2020 年の執行件数が減少した理由は、2019 年が執行活動が非常に活発な異例の年だったこと、そして 2020 年にはコロナウイルスのパンデミックにより案件処理が遅延したことに起因するものと考えられます。賦課制裁金総額も 2020 年は落ち込みましたが、これは 2019 年の[スタンダードチャータード銀行](#)が 657 百万ドルの制裁金を科された事案や、2017 年の[ZTE Corp.](#)が 1 億ドルの制裁金を科された事案のような大型事案が 2020 年にはなかったことによると考えられます。

このように執行件数・賦課制裁金総額が低調にとどまったとはいえ、2020 年に OFAC により発動された執行措置の多くは、画期的であり、OFAC からの重要な教訓を含むものでした。

以下では、2020 年の執行措置から得られる教訓をまとめ、皆様にご紹介します。

1. 「米国とのつながり (U.S. nexus)」に注意

グローバル企業は、「米国とのつながり (U.S. nexus)」や米国との接点を持つ取引が、OFAC 規制に関して、米国の管轄権に服する可能性があることを理解する必要があります。昨年、OFAC が発動した数々の制裁措置から、どのような取引が「米国とのつながり」を持つと判断されるかが、改めて明らかになりました。

when it involves (A) a foreign branch of a U.S. bank, (B) U.S. dollars, (C) U.S. information technology (“IT”) infrastructure, (D) U.S. nationals, or (E) U.S.-origin goods.

- Foreign Branches of U.S. Banks.** OFAC’s [Essentra](#) case shows how using a foreign branch of a U.S. bank to send/receive payments can bring transactions under U.S. jurisdiction. Essentra is a UAE cigarette filter and tear tape manufacturer that exported cigarette filters to North Korea. While these exports appear to have taken place outside the United States with non-U.S. goods, Essentra sought to be paid into its account at the foreign branch of a U.S. bank. Two of Essentra’s violations involved accepting payment in a non-U.S. currency. However, because a foreign branch of a U.S. bank is a “U.S. person” for OFAC sanctions purposes and OFAC prohibits any person – including non-U.S. persons – from causing a U.S. person to violate U.S. sanctions, Essentra caused the U.S. branch that accepted its North Korea-related payments to violate U.S. sanctions and consequently violated them itself.
- U.S. dollars.** While transactions in U.S. dollars do not, *per se*, mean a transaction is subject to U.S. jurisdiction, they may almost always be because the dollars are generally sourced from or cleared through the United States. OFAC’s [National Commercial Bank \(“NCB”\)](#) case joins a long line of cases showing how this can happen. NCB, a bank headquartered in Jeddah, Saudi Arabia, processed 13 U.S. dollar transactions for clients who appear to have been purchasing goods from Syrian and Sudanese counterparties. NCB appears to have cleared the U.S. dollar funds transfers through the United States, thereby causing exports of such services from the United States to Syria and Sudan in violation of U.S. sanctions.
- U.S. IT infrastructure.** While many companies are aware that transactions denominated in U.S.

すなわち、ある取引が「米国とのつながり」を持ち得るのは、それが以下のいずれかにかかわる場合だということです。(A)米国の銀行の外国支店、(B)米ドル、(C)米国の情報技術インフラ（以下「ITインフラ」）、(D)米国人、又は(E)米国原産品。

- 米国の銀行の外国支店** OFACの[Essentra](#)事案からわかるのは、支払金の授受に米国銀行の外国支店を利用する場合には、当該取引が米国の管轄下に入り得るとということです。Essentraは、UAEを本拠とするタバコのフィルター及び開封テープのメーカーで、タバコフィルターを北朝鮮に輸出していました。このケースは、単に非米国原産品が米国外で輸出された事案のように見えますが、Essentraが米国銀行の外国支店に有する自己の口座に支払金を振り込むよう求めていたため、米国OFACの管轄に服することになりました。より詳しく説明しますと、OFAC規制上米国銀行の外国支店は「米国人」に該当するとされており、また、同規制は、いかなる人に対しても、米国人にOFAC規制に反する行為を犯させることを禁止しています。そのため、Essentraの違反行為のうち2つは米国以外の通貨での支払受入れに関わるものであったにもかかわらず、Essentraは、米国人である米国銀行の外国支店に対し、北朝鮮関連の送金を受諾させ、もってOFAC規制違反を犯させたとして、Essentra自身がOFAC規制違反を犯したとされたのです。
- 米ドル** 米ドルを支払通貨とする取引は、ほぼ全て米国の管轄権に服する可能性がある点には留意が必要です。なぜなら、米ドルは通常、米国から調達されるか、米国経由で決済されるからです。どのような場合に米国の管轄権に服するかが分かる事例のひとつに、[National Commercial Bank（以下「NCB」）](#) 事案があります。サウジアラビアのジッダに本店を置く銀行のNCBは、シリアとスーダンの取引相手から物品を購入していると思われる顧客のために、米ドル建ての取引13件を処理しました。NCBは、米国を経由して米ドル資金の送金を決済したため、OFAC規制に違反して、そのようなサービスを米国からシリアとスーダンに輸出したと認定されました。
- 米国のITインフラ** 米ドル建て取引が米国を経由することで米国の管轄下に入ることを認識して

dollars often come under U.S. jurisdiction by passing through the United States, very few applied the same logic to U.S. IT infrastructure. However, in early 2016, OFAC's now revoked [General License H](#) mentioned that U.S. foreign subsidiaries authorized to do business with Iran were also authorized to rely on the shared IT systems of their U.S. parent. This indicated that OFAC viewed transactions conducted through U.S. IT infrastructure as subject to U.S. jurisdiction in the same way that a payment transiting the United States would be. OFAC's case against [Société Internationale de Télécommunications Aéronautiques SCRL \("SITA"\)](#) appears to be the first enforcement action based on this view. SITA provides commercial telecommunications network and IT services to the civilian air transportation industry. SITA's services include a messaging system similar to SWIFT that allows airlines and airports to order aircraft maintenance, refuel planes, arrange and change routes, facilitate baggage transfers, and book passengers. SITA provided these services to several sanctioned airlines through a server in Atlanta, Georgia thereby bringing them under U.S. jurisdiction and resulting in a \$7.8 million fine.

- U.S. nationals.** Many non-U.S. companies understand that U.S. affiliates are subject to U.S. sanctions laws but forget that U.S. national individuals are as well, regardless of where they are located. OFAC's case against ["An Individual"](#) is a helpful reminder that U.S. citizens and permanent residents are subject to U.S. sanctions rules even when they are outside the United States. The individual was a U.S. government employee who formed a personal relationship with a sanctioned narcotics trafficker while stationed in Bogota, Colombia. Throughout the course of that relationship, the U.S. national bought the sanctioned individual jewelry, meals, clothing, hotel rooms, and other gifts in violation of the general prohibition against dealing with sanctioned parties. In this case, the U.S. national only incurred personal liability, but it is important

いる企業は比較的多いのですが、米国のITインフラについて同じロジックが当てはまることを知っている企業は、あまりありません。2016年初頭に制定されたOFACの「[一般ライセンスH \(General License H\)](#)」(現在はすでに廃止)は、イランとの取引を認められた米国企業の外国子会社は、米国の親会社と共有するITシステムに依存することができると規定していました。この条項は、OFACが、米国のITインフラを介して行われる取引は、米国を介して行われる支払いと同じように米国の管轄権に服するとみなすことを示唆するものでした。OFACの[Société Internationale de Télécommunications Aéronautiques SCRL \(以下「SITA」\)](#) 事案は、この考え方に基づいて執行措置が発動された最初のケースと考えられます。SITAは、民間航空運送業者に商用電気通信ネットワークとITサービスを提供する会社です。SITAのサービスには、SWIFT (このシステムにより航空会社や空港は航空機の整備、航空機への給油、路線の調整・変更、荷物の移送、乗客の予約などを行うことができます) に似たメッセージ通信システムが含まれています。SITAは、そのようなサービスを、ジョージア州アトランタに所在するサーバーを経由して、制裁対象の航空会社数社に提供したため、当該航空会社が米国の管轄に服することとなり、結果的に7.8百万ドルの罰金が科されました。

- 米国人** 非米国企業の多くは、米国の関連会社がOFAC規制の対象となることを理解していますが、米国籍の個人も(その所在に関わらず)同規制の対象となることを忘れがちです。OFACの執行事例の中に、米国民及び永住権を有する居住者は、米国外にいたとしても、OFAC規制の対象となることを再認識させる事案があります(名宛人は[特定の個人](#))です。この個人は米国政府の職員でしたが、コロンビアのボゴタに駐在している間、制裁対象の麻薬取引業者と親密な関係となりました。そのような関係が続く間、この米国人は、制裁対象者との取引に対する一般的な禁止に違反して、この制裁対象者に宝飾品、食事、衣服、ホテル宿泊その他の贈答を提供しました。本件の場合、この米国人は個人的責任を負うに留まりましたが、仮にその米国人が非米国人の雇用主に代わって本件のよう

to point out U.S. national dealings like the ones in this case on behalf of a non-U.S. employer could incur liability for the employer.

- **U.S.-origin goods.** In addition to U.S. nationals, U.S. goods can also bring a transaction under U.S. jurisdiction for sanctions purposes (in addition to U.S. export controls). This is well illustrated by OFAC's case against [Keysight](#). Keysight purchased a Finnish subsidiary with historical sales to Iran. Non-U.S. companies are generally not prohibited from dealing with Iran (though secondary sanctions often apply) and at the time of these sales, U.S. foreign subsidiaries were permitted to do so. However, U.S. sanctions against Iran generally do not (and did not at the time of the conduct at issue in the Keysight case) allow exports from the United States to Iran or reexports to Iran of most U.S.-origin goods. This meant that when Keysight's Finnish subsidiary sold U.S.-origin items to Iran, it violated U.S. sanctions and incurred a \$473,000 penalty for doing so.

2. No paper tiger compliance programs.

OFAC expects all companies subject to its regulations to have a risk-based sanctions compliance program and considers inadequate sanctions compliance programs to be reckless. OFAC's 2020 enforcement actions show that companies (A) **cannot contract away their sanctions compliance obligations**, (B) **should rapidly update their compliance programs in response to changes in the law**, (C) **implement common sanctions controls**, (D) **be proactive when dealing with sanctions issues**, (E) **implement checks and balances to stop staff from overruling controls**, and (F) **haste makes waste**.

- **You cannot contract away your sanctions compliance obligations.** U.S. sanctions rules are generally strict liability and cannot be contracted to third parties without risk. OFAC's case against [Comtech](#) last year is another reminder that every company is independently responsible for its own sanctions compliance, regardless of what it puts in its contracts. Prior to shipping satellite equipment

な行為を行っていた場合には、その雇用主に責任が生じ得るという点は重要です。

- **米国原産品** 米国原産品の取引は、米国輸出規制とは別に、OFAC規制においても米国の管轄下に入り得ます。このことは、OFACの[Keysight](#)事案によく表れています。Keysightは、イランへの販売実績のあるフィンランドの子会社を買収しました。通常、非米国企業は、イランとの取引を禁止されておらず（ただし二次制裁が適用されることはよくあります）、また買収前に販売が行われた時点では、米国企業の外国子会社は特定の取引についてイランとの取引を許可していました。しかしながら、米国の対イラン制裁が、米国原産品のほぼ全てについて米国からイランへ輸出・再輸出を禁止していた（Keysight事案で問題となった行為があった時点でも禁止されていました）ため、Keysightのフィンランド子会社が米国原産品をイランに販売した時点で、Keysightは米国のOFAC規制に違反したことになり、その違反に対して473,000ドルの制裁金が課されたのです。

2. コンプライアンスプログラムは「張子の虎」であってはならないこと

OFACは、その規制対象となる企業の全てが、「リスクベース」の制裁コンプライアンスプログラムを策定することを期待しており、不十分な制裁コンプライアンスプログラムを「無謀」とみなしています。OFACの2020年の執行事案からの教訓は、企業が(A)制裁遵守義務を契約により他に移転することとしても、同義務を免れることはできないこと、(B)法改正に応じてコンプライアンスプログラムを迅速に更新すべきこと、(C)制裁遵守のための一般的な統制措置を講じること、(D)制裁に関わる問題に直面した場合には、積極的に対処すべきこと、(E)内部統制制度を確立して従業員による統制の無効化を防止すること、及び(F)急いで事をし損じることです。

- **契約による移転によって制裁遵守義務を免れることはできない** OFAC規制違反の責任は概ね厳格責任であり、契約によってその遵守義務を第三者に移転することはできません。OFACの昨年の[Comtech](#)事案は、いかなる会社も、契約上どのように規定しようと、自社の制裁コンプライアンスについて単独で責任を負うということを再度認識させる事案です。Comtechの子会社が

to Sudan, a Comtech subsidiary's screening software and credit manager alerted management that the shipment could be prohibited by U.S. sanctions. In response, the subsidiary's management sought to contractually transfer sanctions compliance obligations to Comtech's Canadian distributor. Despite this, OFAC still penalized Comtech and its subsidiary with a \$900,000 fine for violating U.S. sanctions against Sudan after they fulfilled the shipment.

- Update your compliance programs when the law changes.** Changes in sanctions rules generally take effect immediately and, therefore, it is important to have controls in place to ensure that you can rapidly respond to changes in the law. This was demonstrated in OFAC's case against [Whitford Worldwide Company, LLC](#) ("Whitford"). Whitford is a cookware coating manufacturer based in Elverson, Pennsylvania. Prior to 2012, U.S. foreign subsidiaries could sell goods to Iran. However, Congress changed the Iran rules in 2012 to prohibit U.S. foreign subsidiaries from dealing with Iran. Whitford's Italian and Turkish subsidiaries continued to sell cookware to Iran after 2012, despite the change. This was, in part, because Whitford did not update its policies to prohibit its subsidiaries from dealing with Iran. OFAC found this failure to be reckless.
- Implement common sanctions controls.** OFAC understands that the concept of a "risk-based" compliance program is amorphous and hard to implement in practice. However, at a minimum, OFAC expects companies to implement controls that it considers "low hanging fruit" that are commonly used across industries. OFAC's case against [BitGo, Inc.](#) is a good example of the issues that can arise from failing to do so. BitGo is a technology company that implements security and scalability platforms for digital assets (e.g., bitcoin) and offers digital wallet management services. BitGo offered these services online and relied on its users to attest to their locations. BitGo did not implement IP address blocking, a very
- 衛星機器をスーダンへ出荷するのに先立ち、同社のスクリーニングソフト及び与信管理者は、同社の経営陣に対して、当該出荷は米国OFAC規制の禁止対象である可能性があるという警告を發しました。これに対し、当該子会社の経営陣は、制裁遵守義務を、契約によりComtechのカナダの販売代理店に移転しようとしてしました。しかしOFACは、スーダンへの出荷は米国の対スーダン制裁に対する違反であったとして、Comtechとその子会社に900,000ドルの制裁金を課しました。
- 法改正に応じてコンプライアンスプログラムを更新すること** OFAC規制の変更は、通常直ちに効力を発生するため、法改正に確実に迅速対応できるように統制を敷くことが重要です。このことはOFACの[Whitford Worldwide Company, LLC](#)（以下「Whitford」）事案で明らかになりました。Whitfordはペンシルベニア州エルバーソンを本拠とする調理器具のコーティングメーカーです。2012年以前、米国企業の外国子会社はイランに商品を販売することができましたが、2012年に連邦議会がイランに関する規制法規を変更してからは、米国企業の外国子会社がイランと取引することは禁止されました。Whitfordのイタリア及びトルコの子会社は、規制が変更されたにもかかわらず、2012年以降も引き続き調理器具をイランに販売していました。その原因のひとつは、Whitfordが、法改正に伴って子会社に対してイランとの取引を禁止するように社内規則を変更しなかったことです。OFACは社内規則の変更を怠ったことを「無謀」とみなしました。
- 制裁遵守のための一般的な統制措置を講じること** OFACは、「リスクベース」のコンプライアンスプログラムという概念が漠然としており、このままでは実務上実施困難であるという点を理解しています。そのため、汎業界的に一般的に「容易に実施できる」とOFACが考える統制については、最低限をこれを実施することを企業に求めています。OFACの[BitGo, Inc.](#)事案は、この「容易に実施できる」統制を怠った場合に生じ得る問題の良例です。BitGoは、デジタル資産（例：ビットコイン）のセキュリティ対策と拡張性あるプラットフォームを実装し、デジタルウォレット管理サービスを提供するテクノロジー企業です。BitGoは、そのようなサービスをオンラインで提供し、所在地の証明についてはユ

common sanctions control, to prevent users in sanctioned countries from accessing its platform. Over the course of several years, users from almost every sanctioned country used BitGo's services resulting in slew of sanctions violations. In its summary of BitGo's case, OFAC repeatedly emphasized BitGo's failure to implement IP blocking, showing that OFAC expects companies to implement these types of common controls.

- **Be proactive.** Too many companies wait until there is a major sanctions issue to update their sanctions compliance programs. This was the case for the [SITA](#), a commercial telecommunications and information technology service provider for the civilian air transportation industry. OFAC settled with SITA for providing these services to airlines designated as terrorists. In its discussion of SITA's case, OFAC noted that SITA "described its compliance program up until that point as primarily reactive, in that it would address compliance concerns as they arose." This approach appears to have meant that SITA only took steps to comply with the law *after potentially breaking it*. As expected, OFAC did not take kindly to this sort of compliance program and settled with SITA for \$7.8 million.
- **Implement checks and balances.** Sometimes a company's sanctions controls are effective but are overruled by employees who shouldn't have the authority to do so. This seems to have occurred in OFAC's [Comtech](#) case. Comtech and one of its Canadian subsidiaries exported satellite equipment and related services to Sudan despite multiple warning signs that doing so would be prohibited, including that a Sudanese government agency was the shipment's ultimate consignee and a warning from Comtech's sanctions screening software. Despite multiple warnings, Comtech staff were able to ship the satellite equipment through Canada to Sudan. This
- **制裁に関わる問題に直面した場合には、積極的に対処すべきこと** 極めて多くの企業が、制裁に関して大きな問題が発生するまで、制裁コンプライアンスプログラムを見直さないままです。民間航空輸送産業の商用電気通信・ITサービスプロバイダーである[SITA](#)の場合がそうでした。OFACは、当該サービスをテロリストに指定された航空会社数社に提供したことにつき、SITAと和解しました。OFACは、SITA事案の協議において、SITAが「その時点までの自社のコンプライアンスプログラムは主に受け身的、すなわち、コンプライアンス上の懸念が生じた場合にそれに対処するというものであったと述べた」ことに注目しました。SITAのアプローチは、同社が法令違反を犯した可能性が生じた時点で初めて、法令遵守措置を講じるというものだったのです。予想された通り、この種のコンプライアンスプログラムに対するOFACの心証は悪く、SITAとの和解金は7.8百万ドルにもなりました。
- **内部統制制度の実施** 制裁を遵守するために企業が定めた内部統制制度自体は効果的であるにもかかわらず、権限のない従業員によってその制度が無視されることがあります。OFACの[Comtech](#)事案ではそのような事態が生じたと思われます。Comtechとそのカナダの子会社のひとは、当該輸出が禁止行為であることの警告が複数回あった（スーダンの政府機関が出荷の最終受取人であることや、Comtechの制裁スクリーニングソフトが発した警告など）にもかかわらず、衛星機器と関連サービスをスーダンに輸出しました。複数の警告があったにもかかわらず、Comtechの従業員はカナダを経由してスーダンに衛星機器を出荷することができたので

appears to have occurred because Comtech's compliance program did not include controls to halt transactions for compliance issues. If Comtech had implemented checks and balances to prevent transactions from moving forward until red flags were cleared, it may have avoided an OFAC penalty.

- **Haste makes waste.** OFAC does not view high pressure environments where time is of the essence as an excuse for sanctions violations. Therefore, it is essential that global companies give even high-value time-sensitive transactions proper sanctions due diligence. In OFAC's case against [Deutsche Bank Trust Company Americas](#) ("DB-US"), DB-US agreed to process a high-value fuel-oil payment that had to be completed within a day to meet a strict deadline. DB-US had reason to know that the fuel-oil payment involved a recently sanctioned party but performed limited due diligence on the transaction after the payer's counsel advised that the sanctioned party had no interest in the payment. OFAC reached a different conclusion regarding the sanctioned party's interest in the payment, and DB-US was forced to pay a fine. OFAC explicitly mentioned that it "would have expected [DB-US] to corroborate independently the representations it received" to ensure the transaction would not violate sanctions.

3. Sound sanctions screening is a must.

OFAC has long issued penalties against those who fail to screen or implement inadequate screening. These cases suggest that OFAC expects companies to perform sanctions screening on all *relevant* information in their possession. Last year, OFAC's screening cases indicated that companies should ensure their sanctions screening is robust enough to capture (A) **alternative spellings**, (B) **addresses of sanctioned government buildings in third-countries**, (C) **SWIFT Bank Identification Code ("BIC") numbers**, and (D) **location information**.

す。このような事態が発生したのは、Comtechのコンプライアンスプログラムに、コンプライアンス上の問題があった場合に取引自体が停止されるという統制システムが組み入れられていなかったためだと考えられます。もしComtechが、レッドフラッグが解消されるまで取引が進められないような内部統制を実施していれば、OFACの処罰を回避できたかもしれません。

- **急いで仕事をし損じる** OFACは、履行期限の厳守を重要 (time is of the essence) ととらえており、強い圧力がかかる環境下にあることを制裁違反の言い訳として認めません。そのため、グローバル企業は、高価値かつ緊急性の高い取引についても適正な制裁デューデリジェンスを行うことが必須です。OFACの[Deutsche Bank Trust Company Americas](#) (以下「DB-US」) 事案において、DB-USは、厳しい期限に間に合わせるために、高額な燃油代金の支払いを一日のうちに完了するという処理を行うことに同意しました。DB-USには、近時に制裁対象となった者がその燃油代金の支払いに関与していることを知りうる理由があったものの、支払人の弁護士から当該制裁対象者はその支払いについて何ら利害関係を有していないと聞き、取引について限定的なデューデリジェンスしか行いませんでした。しかしOFACは、その制裁対象者の支払金について有する利害関係について、当該弁護士とは異なる結論に達したため、DB-USは罰金を支払わざるを得ませんでした。OFACは「[DB-US]は取引が制裁に違反しないことを確認するために受領した表明事項について独自に裏付け調査を行うべきだった」と明確に述べました。

3. 健全な制裁審査は必須であること

OFACは、スクリーニングを怠ったり不適切なスクリーニングを行った人々に対し、長年罰則を科してきました。そのような事例を通じて分かることは、OFACが企業に対し、その保有する全ての関連情報について制裁に関するスクリーニングを行うよう求めているということです。昨年のOFACの関連事案から、企業が制裁遵守のために実施するスクリーニングは、(A)類似名、(B)第三国にある制裁対象国の政府の建物の住所、(C) SWIFT銀行識別コード (以下「BIC」)、(D)所在地情報を確実に検知できる強固なものであるべきだということがわかりました。

- **Alternate spellings.** It seems like almost every year, OFAC penalizes a company after the company's screening software does not flag alternate spellings of a sanctioned party or place name. This past year, OFAC penalized [Amazon](#). OFAC noted that orders were accepted and processed on Amazon's website from persons located in sanctioned jurisdictions, in part, because screening software did not capture alternate spellings of place names in sanctioned jurisdictions, such as "Yalta, Krimea" instead of "Yalta, Crimea" resulting in sales prohibited by the U.S. embargo against Crimea.
- **Addresses of sanctioned government buildings in third-countries.** OFAC's case against Amazon also suggests that OFAC may expect companies to keep track of and screen for the addresses of sanctioned government buildings (e.g., embassies or consulates) located in third-countries. Orders of persons affiliated with Iranian embassies located in third countries appear to have been processed on Amazon's website. Since U.S. sanctions with respect to the Government of Iran apply without geographic limitations, OFAC appears to have expected Amazon's sanctions screening to account for the Iranian government's presence in third-countries. Others should take note and make sure they are screening for other sanctioned government buildings such as the embassies of Cuba, Iran, Syria, North Korea, Venezuela, etc.
- **SWIFT BIC numbers.** One of the major themes of OFAC's screening enforcement actions is that companies should be screening all identifying information readily available to them. In OFAC's [DB-US](#) case, OFAC made clear that this should include SWIFT BIC numbers. DB-US processed a number of payments destined for accounts with a sanctioned Russian bank. Each payment included the sanctioned bank's BIC number. DB-US's screening software did not flag the Russian bank as sanctioned because DB-US had failed to include the sanctioned bank's SWIFT BIC as an identifier when it was originally added to DB-US's screening filter. This oversight resulted in a penalty for DB-US, which processed multiple
- **類似名** OFACはほぼ毎年、企業のスクリーニングソフトが、制裁対象者の氏名・名称や場所名の類似名にフラグを立てない場合に、その企業を処罰しているようです。昨年は[Amazon](#)を処罰しました。OFACは、制裁対象の地域に所在する人々の注文がAmazonのウェブサイト上で不正に受諾され処理されたが、その原因のひとつはスクリーニングソフトが制裁対象地域にある地名のスペルを少し変えたものを検知しなかった（例えば「Yalta, Crimea」の代わりに「Yalta, Krimea」と表記されていたため米国のクリミア（Crimea）に対する禁輸措置が禁止している販売が行われた）ことだと述べました。
- **第三国にある制裁対象国の政府建物の住所** OFACのAmazon事案では、OFACが企業に対し、第三国に所在する制裁対象の国の建物（例：大使館や領事館）の住所を追跡し、スクリーニングするよう求めている可能性があることも示唆しています。第三国にあるイラン大使館関係者の注文がAmazonのウェブサイト上で処理されてきたと見受けられます。イランに関する米国の制裁は地理的な制限なく適用されるため、OFACはAmazonに対し、その制裁スクリーニングが第三国におけるイラン政府の所在地を検知することを求めていると思われる。他の企業も、キューバ、イラン、シリア、北朝鮮、ベネズエラ等の大使館など、他の制裁対象国の政府建物のスクリーニングを行うよう注意し、これを確実に行う必要があります。
- **SWIFT/BICコード** OFACのスクリーニングに関する執行措置の主要なテーマのひとつは、企業が容易に入手できる全ての識別情報をスクリーニングすべきだということです。OFACの[DB-US](#)事案において、OFACは、そのような識別情報にSWIFT/BICコードを含めるべきであることを明確にしました。DB-USは、制裁対象のロシアの銀行に開設された口座宛ての支払いを数多く処理しました。各支払いには、制裁対象の銀行のBICコードが含まれていました。DB-USのスクリーニングソフトは、このロシアの銀行に制裁対象のフラグを立てませんでした。なぜなら、DB-USが最初にDB-USのスクリーニングフィルターに識別子を追加した際に、その制裁対象銀行のSWIFT/BICコードを含めなかったから

payments to the sanctioned bank in violation of U.S. sanctions.

- **Location Information.** Like alternate spellings, OFAC regularly draws attention to companies that fail to screen location information. This year it was [Generali Global Assistance, Inc.](#) (“GGA”). GGA is a New York travel assistance services company that provides travel and claims services on behalf of clients that offer global medical expense and travel insurance policies. GGA provided travel claim reimbursements to Canadian travelers who had travelled to Cuba in violation of U.S. sanctions. GGA had a sanctions policy in place at the time of these violations but this policy failed to require sanctions screening for countries and regions subject to U.S. sanctions. The GGA case serves as a reminder that companies need to screen location information in addition to names against OFAC’s lists.

4. When in doubt, request a license or seek legal advice.

OFAC’s enforcement actions in 2020 stand out by the number of cases where the violation at issue appears to have been, in part, based on misunderstandings of sanctions law and OFAC’s regulations. These cases show that (A) **you need to ensure you understand the scope of OFAC regulations and licenses before proceeding with a transaction**, (B) **if you’re not sure, apply for an OFAC license**, (C) **if you’ve applied for a license, don’t proceed until it’s been granted**, and (D) if you have a license, you need to **comply with every provision** of it, including reporting requirements.

- **Make sure you understand the scope of OFAC’s regulations and general licenses before dealing with sanctioned parties.** OFAC’s case against [BIOMIN](#) illustrates this point. BIOMIN is a Kansas-based animal food company that thought it could not sell animal food products from the United States to Cuba, but could sell non-U.S. products to Cuba from its foreign subsidiaries. However, due to an OFAC [general license](#), the

です。この見落としにより、DB-USは、米国の制裁に違反して制裁対象銀行に対する複数の支払いを処理し、処罰を受けることとなりました。

- **所在地情報** 類似名と同様に、OFACは定期的に所在地情報のスクリーニングを怠った企業を挙げ、注意を喚起します。2020年に注目したのは [Generali Global Assistance, Inc.](#) (以下「GGA」) でした。GGAはニューヨークの旅行アシスタンスサービス会社で、グローバルな医療保険・旅行保険契約を提供する顧客を代理して旅行サービスと保険金請求サービスを提供しています。GGAは、米国のOFAC規制に違反して、キューバに旅行した複数のカナダ人旅行者に旅行保険の保険金を支払いました。GGAは、これらの違反の時点で制裁に関する社内規定を策定していましたが、この社内規定では、米国の制裁対象となっている国や地域についてのスクリーニングが義務付けられていませんでした。GGA事案は、企業がOFACの制裁対象リストに照らして、名称のみならず所在地情報もスクリーニングする必要があることのリマインダーとなる事案です。

4. 疑義がある場合は当局の許可（ライセンス）又は法的助言を求めると

OFACの2020年の執行事案において目立ったのは、問題となった違反を犯した理由の一端が、制裁法やOFAC規制に関する理解不足にあったケースでした。それらの事案が示していることは、(A)取引を進める場合はOFAC規制や当局の許可（ライセンス）の範囲を正しく理解した上で行う必要があること、(B)確信が持てない場合には、OFACに許可（ライセンス）申請をすること、(C)ライセンスを申請した場合には、ライセンスが付与されるまで取引を進めないこと、及び(D)ライセンスを有する場合には、報告要件を含む、ライセンスに関するあらゆる指示を遵守する必要があることです。

- **制裁対象者と取引を行う際は、OFAC規制や一般ライセンスの範囲を理解した上で行うよう確実を期す** OFACの[BIOMIN](#)事案はこの点の好例です。BIOMINはカンザス州を本拠とする動物用飼料会社ですが、米国からキューバに動物用飼料を販売することはできないが、外国子会社から非米国製の飼料をキューバに販売することはできると考えていました。しかし、OFACの[一般ライセンス](#)ではこれが許されておらず、BIOMIN

opposite was true for BIOMIN, which had to pay a \$258,000 penalty for conduct it could likely have performed legally from the United States. Similarly, in its case against [Park Strategies](#), OFAC noted that the lobbying contract Park signed with a sanctioned party was outside the scope of a general license for legal services, suggesting that Park may have thought its lobbying services were authorized. Taken together, these cases show how important it is for companies to carefully review their operations and U.S. sanctions rules before dealing with sanctioned parties.

- When in doubt, apply for a license.** As noted above, BIOMIN misunderstood the scope of OFAC's Cuba sanctions program and may have been able to avail itself of a general license. However, OFAC noted that even if the general license did not apply to BIOMIN's transactions with Cuba, BIOMIN "could potentially have availed itself of ... a specific license from OFAC, provided the exports had been consistent with the Export Administration Regulations." The fact that OFAC drew attention to this point suggests that such a license would have been granted if only BIOMIN had applied for it.
- If you've applied for a license, wait for OFAC to respond before proceeding.** OFAC is a relatively small, understaffed agency. This means it may often take a long time to receive an OFAC license after you've applied for one. However, an OFAC licensing delay is not tacit permission to move forward with prohibited transactions. In OFAC's [Eagle Shipping](#) case, Eagle Shipping agreed to transport sand from Burma to Singapore for a land reclamation project. After loading the sand onto a vessel, Eagle Shipping noticed that the shipper was a sanctioned party and applied for an OFAC license to ship the sand. However, due to pressure from the Burmese government, Eagle moved forward with the transaction before obtaining approval from OFAC and ultimately paid a \$1.1 million fine for doing so.
- Failing to file OFAC license reports can nullify OFAC licenses.** Many OFAC general and specific licenses contain reporting requirements that
- は、[特定ライセンスを取得していれば]合法的に行うことができたであろう行為に対して258,000ドルの制裁金を支払わなければなりません。同様に、[Park Strategies](#)事案において、OFACは、Parkが制裁対象者との間で締結したロビー活動に関する契約は法律業務を対象とした一般ライセンスの範囲外であるにもかかわらず、Parkがロビー活動を行うことは許容されていると考えていた可能性があるを指摘しています。これらを踏まえると、2つの事案は、企業が制裁対象者と取引する場合には、事前に自己の業務内容と米国のOFAC規制を慎重に検討することがいかに重要であることを示しています。
- 確信が持てない場合には当局の許可（ライセンス）を申請する** 上記で触れたとおり、BIOMINはOFACによるキューバ制裁プログラムの対象範囲を誤解しており、一般ライセンスを利用することができた可能性があります。しかし、OFACは、BIOMINのキューバとの取引に一般ライセンスが適用されなかったとしても、BIOMINが「輸出が輸出管理規則に沿ったものであれば、OFACから特定のライセンスを...利用できた可能性がある」と述べました。OFACがこの点を挙げたのは、BIOMINが申請してさえいればそのようなライセンスが付与されていたであろうことを示唆しています。
- ライセンスを申請した場合には当局の対応を待ってから取引を進める** OFACは比較的小規模で、人員が不足している機関です。すなわち、多くの場合、OFACのライセンスの取得には申請後に長い時間を要します。OFACによるライセンス付与の遅延が、禁止取引を進めることの暗黙の許可を意味するわけではありません。OFACの[Eagle Shipping](#)事案において、Eagle Shippingは、埋立て事業のためにミャンマーからシンガポールへ砂を輸送することに同意しました。Eagle Shippingは、船舶に砂を積み込んだ後に荷送人が制裁対象者であることに気づき、砂の輸送のためのOFACライセンスを申請しました。しかしながら、ミャンマー政府から圧力がかけられ、EagleはOFACの承認を得る前に取引を進めたため、最終的に1.1百万ドルの罰金を支払うことになりました。
- ライセンスについての報告を怠るとライセンス自体が無効となり得る** OFACの一般ライセンス及び特定ライセンスの多くには、ライセンスに

require the licensee to report to OFAC on the activities the licensee engaged in under the license. In 2020, OFAC reminded those relying on OFAC licenses that these requirements must be strictly adhered to and that not filing such reports can [nullify](#) OFAC's licenses. This happened to [Amazon](#) when several hundred transactions engaged in under a general license related to Crimea were not reported to OFAC. In response, OFAC nullified the general license with respect to those transactions and augmented Amazon's penalty accordingly.

5. Remediation can make a huge difference even if you violate sanctions.

When mistakes happen, OFAC expects companies to quickly undertake remedial efforts to prevent them from happening again. In 2020, OFAC highlighted the following: (A) **respond to sanctions issues as quickly as possible**, (B) **don't patch and pray**, and (C) **tough love may be necessary**.

- **Respond to sanctions issues as quickly as possible.** The faster a sanctions issue is responded to and remediated, the less likely that issue will spiral into a significant penalty. OFAC also generally interprets rapid responses to sanctions issues as an indication of an effective sanctions compliance program and a positive tone at the top. This can be seen in OFAC's case against [Park Strategies](#), where Park entered into a prohibited contract with a sanctioned party on August 25, received its first payment under the contract on September 6, and requested that its financial institution block those funds on October 12. While it would have been better if Park had not dealt with the sanctioned party at all, OFAC appears to have taken into account Park's rapid response reducing its penalty from a theoretical maximum of over \$300,000 to an assessed penalty of \$12,000.
- **Remediate your whole control framework, don't patch and pray.** Many companies respond to sanctions issues under a "patch and pray" framework, resolving sanctions issues in the narrowest and cheapest manner available to

基づいて、ライセンシーが従事した活動についてOFACに報告することを求める報告要件が含まれています。2020年に、OFACは、OFACライセンスに依拠する人々に対し、この要件は厳格に遵守されなければならない、報告書の提出を怠った場合には、OFACライセンスが[無効となる](#)可能性があることを再確認しました。これに該当するのが[Amazon](#)のケースで、クリミアに関する一般ライセンスに基づいて同社が関わった数百件の取引がOFACに報告されませんでした。これに対し、OFACは、該当する取引についての一般ライセンスを無効にし、Amazonの処罰を然るべく加重しました。

5. 仮に規制に違反したとしても、是正措置次第で大きな差がつくこと

違反が生じてしまった場合には、OFACは、企業が再発防止のための是正措置を迅速に講じることを求めています。2020年、OFACは(A)制裁に関わる問題にできる限り迅速に対応すること、(B)その場しのぎの対策を講じないこと、及び(C)あえて心を鬼にすることが必要な場合もあることを強調しました。

- **制裁に関わる問題にできる限り迅速に対応する**制裁に関わる問題への対応と是正が早ければ早いほど、その問題に対する処罰が重くなる可能性は低くなります。OFACもまた、概ね、制裁に関わる問題について迅速な対応が行われたことを、制裁コンプライアンスプログラムが効果的であることや経営陣の対応が適切であることの表れと解釈しています。OFACの[Park Strategies](#)事案がその好例です。当該事案では、Parkが制裁対象者との間で禁止対象の契約を8月25日に締結し、当該契約に基づく最初の支払いを9月6日に受領しましたが、10月12日には自身の金融機関に、当該資金を凍結するよう要請しました。Parkが制裁対象者と一切取引しなかったに越したことはないものの、OFACは同社が迅速に資金凍結に向けた対応を行ったことを勘案し、制裁額を理論上の最高額300,000ドル超から減額し、12,000ドルを課しました。
- **自社の統制の枠組み全体を改善し、その場しのぎの対策を講じない**多くの企業が「その場しのぎ」の対策を講じており、制裁問題を可能な限り最低限かつ低コストな方法で解決し、あとは問題が再発しないよう願っています。制裁コン

them, and hoping they don't happen again. This appears to have been the case for [SITA](#) with its *ad hoc* approach to sanctions compliance issues. However, patch and pray doesn't work long term and as evidenced by SITA's \$7.8 million penalty, OFAC expects companies to resolve sanctions issues by remediating their whole control framework to prevent foreseeable sanctions issues from ever happening again. At the end of its webpost for [Whitford](#), OFAC provides a good example of this, by listing what OFAC called the "significant" remedial measures Whitford undertook to prevent its violations from happening again, including appointing multiple compliance monitors, firing the CEO, and revamping its sanctions compliance program, among others.

- **Tough love may be necessary.** When leadership and other managerial personnel are involved in sanctions violations, it may be necessary to remove these persons to set a proper tone at the top. As mentioned above, Whitford replaced its CEO who was involved in Whitford's sanctions violations. Similarly, [Keysight](#) terminated the employees involved in the sanctions violations of its Finnish subsidiary. In each case, OFAC mentioned these firings as mitigating factors.

6. Audit and stress test sanctions compliance programs.

It's one thing to have sanctions controls in place, but if these controls do not work or do not work as expected, they will do very little good. OFAC expects companies to test and audit their sanctions compliance programs for effectiveness and ensure their controls are working properly. This testing and auditing function should (A) **ensure ring-fencing policies fully remove the U.S. nexus from transactions involving sanctioned parties**, (B) **ensure systems connected to your compliance program function as intended**, and (C) **implement backups for when compliance systems crash**.

- **Ensure ring-fencing policies fully remove the U.S. nexus from transactions.** Many non-U.S. companies take steps to insulate their global operations from U.S. sanctions by walling off their

プライアンス問題に対して場当たりの (*ad hoc*) な取組みを行ったという点では、[SITA](#) もそのひとつでした。しかし、その場しのぎは長い目でみれば機能せず、SITAが7.8百万ドルの制裁金を課されたことから明らかなように、OFACは、企業がその統制の枠組み全体を改善し、制裁に関わる予見可能な問題の再発を防ぐ形で問題を解決することを求めています。OFACは、[Whitford](#)事案についてウェブサイトに掲載したりリリースの最後に、Whitfordが違反行為の再発防止のために講じた是正措置のうち、OFACが「意義がある」とするものを列挙し、問題解決のための好ましい措置を示しています。この是正措置には複数のコンプライアンス監視人の任命、CEOの解任、制裁コンプライアンスプログラムの改訂が含まれています。

- **温情を捨てることも必要** 指導者その他管理職の人員が制裁違反に関与している場合には、経営陣の方針を公正なものとするために、それらの人員を解任する必要があるかもしれません。上記のとおり、Whitfordは制裁違反に関与したCEOを交代させました。同様に、[Keysight](#)はフィンランドの子会社が犯した制裁違反に関与した従業員を解雇しました。それぞれの事案において、OFACは、制裁減免の要素として、各社が行った解雇を掲げました。

6. 制裁コンプライアンスプログラムの監査及びリスク査定（ストレステスト）

制裁遵守のための統制を敷くことは大切ですが、そのような統制が機能せず又は想定どおりに機能しない場合には、ほとんど意味がありません。OFACは、企業がその制裁コンプライアンスプログラムの有効性についてテスト・監査を行い、統制が適切に機能していることを確認するよう求めています。このテスト・監査機能により、(A)リングフェンス（囲い込み）ポリシーにより制裁対象者が関与する取引から米国とのつながりを完全に切り除くよう確実を期し、(B)コンプライアンスプログラムに接続されたシステムが意図した通りに機能するよう確実を期し、(C)コンプライアンスシステムがクラッシュした場合に備えてバックアップが行われる必要があります。

- **リングフェンスポリシーにより、取引から米国とのつながりを完全に切り除くよう確実を期す** 非米国企業の多くは、いわゆる「リングフェンス」ポリシーを通じて米国業務を囲い込み、グ

U.S. operations through so called “ring-fencing” policies. Like other sanctions controls, ring-fencing policies should be carefully reviewed to ensure the wall between the United States and any transactions involving sanctioned parties outside the United States is not permeable. In OFAC’s [SITA](#) case, SITA knew it was dealing with sanctioned airlines and “implemented periodic measures” to comply with U.S. economic sanctions. These measures appear to have included a review of SITA’s contractual relationships with the sanctioned airlines and terminating those contracts involving services with a U.S. nexus. However, SITA appears to have missed that its U.S.-based servers were processing non-U.S. transactions, thereby bringing those transactions under U.S. jurisdiction.

- **Ensure systems connected to your compliance program function as expected.**

Sanctions compliance policies may direct compliance staff to screen certain information against OFAC’s lists. However, if that information never makes it into your screening software to begin with, you may not be screening the information you think you are. This happened to [DB-US](#) when it failed to screen a sanctioned bank’s SWIFT BIC number even though its sanctions compliance program required BIC numbers to be screened. OFAC noted that this was because DB-US failed to include the sanctioned bank’s BIC number in its interdiction filter (even though the sanctioned bank’s BIC was included on the SDN List). If DB-US had tested the data feed between OFAC’s lists and its interdiction filter, it may have noticed that it wasn’t screening the information it thought it was.

- **Implement back-ups for when compliance systems crash.** Like any other IT system, automated sanctions screening software can freeze and crash. Therefore, it is important to have a plan in place to make sure such crashes

ローバル業務が米国制裁に触れないようにする措置を講じています。他の制裁遵守のための統制と同様、リングフェンスポリシーを慎重に検討し、米国と、米国外の制裁対象者が関与する取引とが完全に遮断する必要があります。OFACの[SITA](#)事案において、SITAは、制裁対象の航空会社と取引している認識があったため、米国のOFAC規制を遵守するために「定期的に措置を講じて」いました。これらの措置には、SITAと制裁対象の航空会社との間の契約関係の見直しや、米国とつながりのある業務に関わる契約の解除が含まれていたと思われます。しかし、SITAは米国を拠点とするサーバーが非米国取引を処理していることを見逃し、このことにより当該取引が米国の管轄下に入りました。

- **コンプライアンスプログラムに接続されたシステムが想定通りに機能するよう確実に期す** 制裁コンプライアンスポリシーは、コンプライアンスに関わる従業員に対し、特定の情報についてOFACのリストと照合しつつスクリーニングするよう定めている場合があります。ただし、そもそもその情報が、スクリーニングソフトが検知すべき情報のリストに含まれていなければ、スクリーニングしていると思っていてもできない可能性があります。[DB-US](#)のケースでは、実際にこのような事態が生じました。DB-USの制裁コンプライアンスプログラムではBICコードのスクリーニングが必須であったにもかかわらず、制裁対象の銀行のSWIFT/BICコードを検知できませんでした。OFACは、その原因について、DB-USが（制裁対象銀行のBICコードがSDNリストに含まれていたにもかかわらず）制裁対象銀行のBICコードを検知フィルターに含めなかったことだと指摘しました。DB-USがOFACのリストとこれを検知するためのフィルターの間のデータフィードをテストしてさえいれば、同行が、スクリーニングしていると思っていた情報のスクリーニングがなされていないことに気付いたかもしれません。
- **コンプライアンスシステムのクラッシュに備えてバックアップを行う** 他のITシステムと同様に、自動化された制裁スクリーニングソフトは、フリーズしたりクラッシュしたりする場合があります。したがって、そのようなクラッシュ

do not lead to sanctions violations. In OFAC's case against [American Express Travel Related Services Company](#) ("Amex"), Amex used an automated "risk engine" to identify whether an applicant for an Amex travel card was a sanctioned person and decline applicants who were sanctioned. After a non-U.S. bank seeking to issue an Amex travel card to a sanctioned person was declined by Amex's risk engine, the bank resubmitted the sanctioned party's application over and over until the risk engine crashed, thereby allowing the application to move forward. If Amex had a back-up screening system, it may have avoided an OFAC enforcement action.

7. Rein in Foreign Subsidiaries.

OFAC's Iran and Cuba programs generally apply the same rules to the foreign subsidiaries of U.S. companies as they do to their U.S. parents (the same is true with respect to North Korea for U.S. financial institutions). In recent years, OFAC has made it clear that it will hold U.S. parent companies liable for the sanctions violations of their foreign subsidiaries. This trend continued in 2020 with [Berkshire Hathaway](#), which settled with OFAC for \$4.1 million after one of its Turkish subsidiaries sold cutting tools to Iran, and [Keysight](#), which settled with OFAC for \$470,000 after its Finnish subsidiary sold mobile network test equipment to Iran. In both cases, the U.S. parent had policies in place to prohibit its subsidiaries from selling goods to sanctioned countries and, in both cases, the foreign subsidiary ignored these policies. As a result, OFAC penalized the U.S. parent, showing how important it is to rein in foreign subsidiaries and audit their implementation of global controls (especially for those subsidiaries with a history of dealing with sanctioned countries).

Conclusion

In light of OFAC's enforcement actions, companies in all industries should take care to ensure that their businesses comply with U.S. sanctions. Companies (particularly those in high-risk industries) should ensure that they have implemented a rigorous compliance program that emphasizes management commitments,

ユが制裁違反につながらないようにするための計画を整備することが重要です。OFACの [American Express Travel Related Services Company](#) (以下「Amex」) 事案において、Amexは、Amexトラベルカード申請者が制裁対象者か否かを識別し、制裁対象者である場合にはその申請を拒絶する目的で自動「リスクエンジン」を使用しました。Amex旅行カードを制裁対象者に発行しようとした非米国の銀行がAmexのリスクエンジンによって拒絶された後、その銀行が制裁対象者の申請書を何度も繰り返し再提出したためリスクエンジンがクラッシュし、当該申請が承認されてしまいました。Amexがスクリーニングシステムをバックアップしてさえいれば、OFACの執行措置は回避できたかもしれません。

7. 海外子会社をコントロールする

OFAC のイランとキューバに関するプログラムでは、通常、米国の親会社に適用するのと同じ規則を米国企業の外国子会社にも適用します（米国の金融機関については北朝鮮に関しても同様です）。近年、OFAC は、米国の親会社にその外国子会社が犯した制裁違反の責任を負わせることを明確にしています。この傾向は 2020 年の [Berkshire Hathaway](#) 事案でも続き、Berkshire Hathaway はトルコの子会社のひとつが切削工具をイランに販売したことで OFAC に 4.1 百万ドルの和解金を支払いました。また [Keysight](#) の場合も、フィンランドの子会社がモバイルネットワークテスト装置をイランに売却したことにつき、470,000 ドルを支払って OFAC と和解しました。この 2 つのケースでは、米国親会社は子会社が制裁対象国に物品を販売することを禁じる社内規定を策定していましたが、いずれの場合も、外国子会社がその方針を無視しました。その結果、OFAC は米国の親会社を処罰し、外国子会社をコントロールして世界的な統制（特に、制裁対象国との取引履歴がある子会社についての統制）の実施を監査することがいかに重要かを示しました。

まとめ

以上挙げた OFAC の数々の執行事案からわかるように、あらゆる業界の企業は、自社の事業が米国の経済制裁関連法規を確実に遵守するように注意を払う必要があります。企業（特に高リスク業界の企業）は、経営陣のコミットメント、リスク評価、内部統制、テスト・監査及び研修を重視した厳格なコンプライアンス

risk assessments, internal controls, testing and auditing, and training. As always, Morrison & Foerster's National Security Practice Group stands ready to provide counsel on the scope and sufficiency of corporate sanctions compliance programs.

For more information, please contact:

Stan Yukevich
Tokyo
03 3214 6522
SYukevich@mofo.com

Kazuyasu Yoneyama
Tokyo
03 3214 6522
KYoneyama@mofo.com

* * *

About Morrison & Foerster:

We are Morrison & Foerster—a global firm of exceptional credentials. Our clients include some of the largest financial institutions, investment banks, Fortune 100, technology and life science companies. We've been included on *The American Lawyer's* A-List for 13 straight years, and *Fortune* named us one of the "100 Best Companies to Work For." Our lawyers are committed to achieving innovative and business-minded results for our clients, while preserving the differences that make us stronger. This is MoFo. Visit us at www.mofo.com.

Because of the generality of this update, the information provided herein may not be applicable in all situations and should not be acted upon without specific legal advice based on particular situations. Prior results do not guarantee a similar outcome.

プログラムを確実に実施すべきです。当事務所の国家安全保障プラクティスグループは、いつでも、企業の制裁コンプライアンスプログラムや研修の範囲及び十分性について助言を提供いたします。

コンタクト

スタン M. ユコヴィッチ
東京
03 3214 6522
SYukevich@mofo.com

米山 一弥
東京
03 3214 6522
KYoneyama@mofo.com

* * *

モリソン・フォースターについて

モリソン・フォースターは優れた実績を誇る世界的な法律事務所です。クライアントには大手金融機関、投資銀行、Fortune 100 企業、テクノロジー・ライフサイエンス関連企業等が名を連ねています。American Lawyer 誌の A-List に過去 13 年間連続で選ばれただけでなく、Fortune 誌が「働きたい全米トップ 100 企業」として当事務所を挙げています。モリソン・フォースターの弁護士はクライアントのために最良の結果を出すことに全力を注ぐ一方で、より強固な事務所となるべく各弁護士の個性を失わないよう配慮しています。詳しくは、当事務所のウェブサイト (www.mofo.com) をご覧ください。

本稿は一般的なもので、ここに含まれる情報はあらゆる事案に適用されるものではなく、また個別の事案に対する具体的な法的アドバイスを提供するものでもありません。過去の結果が今後も同様に当てはまることが保証されているものではありません。